



# महाराष्ट्र शासन राजपत्र

## भाग एक-ल

वर्ष ३, अंक १३]

गुरुवार ते बुधवार, मार्च ३०-एप्रिल ५, २०१७/चैत्र ९-१५, शके १९३९

[पृष्ठे ४०, किंमत : रुपये २३.००

### प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील  
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)  
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

### प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. वि. अ. लोखंडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४५५.—श्री. वि. अ. लोखंडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० फेब्रुवारी २०१४ ते १२ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१४ व ९ फेब्रुवारी २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. वि. अ. लोखंडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. वि. अ. लोखंडे हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ४५६.—श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१४ ते १२ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. भा. द. गायकवाड हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भा. द. गायकवाड हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

**प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ४५७.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ ते १९ फेब्रुवारी २०१४ या ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. प्र. मा. खंबायते, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

**प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. गु. गु. हुलसुरे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ४५८.—श्री. गु. गु. हुलसुरे, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ ते २१ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व २३ फेब्रुवारी २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसहीत मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. गु. गु. हुलसुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. गु. गु. हुलसुरे, हे न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

**प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. ना. नि. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांचा दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ४५९.—श्री. ना. नि. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांना त्यांच्या दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ ते २० फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ना. नि. श्रीमंगले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ना. नि. श्रीमंगले, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

**प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. अ. रा. महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ४६०.—श्री. अ. रा. महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१४ ते १७ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. रा. महाजन, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. रा. महाजन, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

**प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक २० फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ४६१.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक २० फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ ते १ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व २३ फेब्रुवारी २०१४ रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २०१४ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

### औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

**वाचा.**—श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक २० फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

#### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४६२.—श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक २० फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ ते १ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण १३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. कि. वा. ठाकरे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कि. वा. ठाकरे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

### औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

**वाचा.**—श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक ३० जानेवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

#### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ४६३.—श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक ३० जानेवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ जानेवारी २०१४ ते २९ जानेवारी २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ जानेवारी २०१४ व २६ जानेवारी २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. सु. म. कटके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. म. कटके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४.

## सहायक निबंधक, महाराष्ट्र औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ ठाणे जिल्हा, ठाणे

## अधिसूचना

क्रमांक काउआ/ठाणे/मऔसअ/२०१४.— महाराष्ट्र औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १६ व २३ (४) व महाराष्ट्र औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ च्या नियम २८ नुसार प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकाराचा वापर करून मी याद्वारे को-ऑप बँक या अर्जदार संघटनेची अधिनियमाच्या २३(४) अन्वये बँकींग उद्योगासाठी ठाणे महापालिका क्षेत्र या स्थानिक क्षेत्रात ठाणको बँक कर्मचारी संघ या नोंदणीकृत व मान्यताप्राप्त यादीतील संघटनेऐवजी मान्यताप्राप्त यादी मध्ये को-ऑप बँक एम्प्लॉईज युनियन या अर्जदार संघटनेची नोंदणी करण्याबाबत दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजी निर्गमित केलेले आदेश व अर्जदार संघटनेचे अर्ज याद्वारे प्रसिद्ध करित आहे.

**BEFORE THE ASSISTANT REGISTRAR, THE MAHARASHTRA INDUSTRIAL RELATIONS ACT, 1946, THANE, DISTRICT THANE**

Co-operative Bank Employees Union, Thane.—Applicant.—*Versus* Thanco Bank Karmachari Sangh.—Non Applicant

## Order

1. The Co-operative Bank Employees Union, Thane (hereinafter the Applicant Union) filed Applications under section 16 and section 23(4) of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 (renamed as Maharashtra Industrial Relations Act, 1946 and hereinafter, the MIR Act) on 15th December 2012. The Applicant Union claimed largest membership in the Banking Industry in the local area of Thane Municipal area for the period from September to November 2012 (hereinafter referred to as, “the relevant period”) and prayed that it be registered as representative Union in place of the existing representative Union i.e. The Thanco Bank Karmachari Sangh (hereinafter, the Non-applicant Union). along with the said Applications, the Applicant Union filed documents like copy of resolution, Constitution etc. The Applicant Union also deposited the necessary fee on 15th December 2012 itself.

2. *Prima facie*, the Applications were found to be in order hence notices were issued on 5th January 2013 to the Non-Applicant Union to show cause why the said applications may not be considered. Since the Non-Applicant Union did not file its reply, a reminder was sent on 30th April 2013. Thereafter the Non Applicant Union filed its reply on 10th May 2013 challenging the tenability of the said Applications and denying the contents thereof.

3. The Applicant and Non-Applicant were directed to produce their respective records. The Applicant *vide* letters dated 13th March 2013, 20th March 2013 and 21st March 2013, has produced its Receipt books with counterfoils, Bank Pass Book, Cash Book, Membership Register, Audit Statement, minute book etc. The Non Applicant Union was allowed to take inspection of the said documents. After taking inspection, the Non Applicant Union submitted its objections thereto on 23rd November 2013 and deposited the requisite fees for considering the same.

4. Since the Non-Applicant had not filed its record, *vide* letter dated 17th July 2013 the Non-Applicant was directed to produce its record. The Non-Applicant Union *vide* letter dated 20th August 2013 produced its documents *viz.* Membership Register, Receipt books, Bank book, Cash book etc. The Non-Applicant union has however not produced the Audited Statement. The Applicant Union inspected the said record and submitted their objections on 13th November 2013 12th December 2013 and 23rd November 2013- 13th December 2013 with deposit of requisite fees.

5. The applicant and Non-Applicant Union also submitted their replies to the objections raised by the other Union upon their respective record.

6. The application filed by the Applicant Union, under section 16 of the MIR Act was duly sent for publication in *Official Gazette*.

7. After considering the records filed by both the Unions and the objections raised by them against the said records and after hearing the parties, I have to determine whether the Applicant Union is entitled to the status of Representative as well as Approved Union in place of the Non-Applicant Union for Banking Industry in Thane Municipal area.

8. The Applicant Union has filed Applications under section 16 and section 23 (4) of the MIR Act since all the considerations therefor and the documents, objections, submissions are same, the said applications are disposed of by this common order as a matter of convenience.

9. The Applicant, on the basis of 706 members, claims 58% membership amongst the employees in the Banking Industry in Thane Municipal area for the months of September, October and November 2012, in its Applications filed under section 16 and 23 (4) of the MIR Act, on 15th December 2012. The Applicant Union asserts that it is registered Trade Union, with registration No. KUA/THANE/389/92, dated 28th February 1992. The Applicant also contends that it was decided in the executive Committee meeting of the union held on 25th October 2012 to apply for the representative and approved status in place of Non-Applicant Union. The Applicant Union in its Application under section 23 (4) additionally asserts that its Constitution provides for the matters mentioned in clauses (i) to (viii) of sub-section (1) of section 23 of the MIR Act.

10. In response to the show cause notice issued by me, the Non-Applicant submitted its reply dated 10th May 2013 and challenged the very tenability of the Applicant Union's Applications. The Non-Applicant Union asserted that the Applicant Union did not have requisite membership amongst the employees in Banking Industry in Thane Municipal area during the relevant period and that the said union does not fulfil the conditions laid down in MIR Act for registration as Representative and Approved Union. The Non-Applicant Union further alleged that it has 809 members in various Co-operative Banks in Baking Industry in Thane Municipal area for the relevant period. On such grounds, the Non-Applicant prayed for dismissal and rejection of Applicant Union's Applications.

11. Both the Unions then produced their documents. The Applicant Union in its objections dated 13th December 2013 over the documents produced by the Non-Applicant Union, contended that the membership register of Non-Applicant Union is not in order. The accounting year for Trade Unions as per Trade Unions Act is January to December, however, the Non-Applicant is maintaining records with the year April to March. The membership register does not mention the receipt number against the name of the member and the register is not signed by the office bearers. The membership register shows 208 members in Thane DCC Bank Head Office branch but after Sr. No. 204, Sr. No. 206 is mentioned and Sr. No. 205 is missing. Hence there would be 207 members. As to membership the Applicant Union has stated that— (i) there are names of 53 members from Thane DCC Bank which are not from Thane Municipal area, (ii) there are 117 members from Parsik Janata Sahakari Bank which is outside Thane Municipal area, (iii) there are 50 duplicate names of members from Rupee Co-op. Bank and 7 members are from said Bank from outside Thane Municipal area, (iv) members of Land Development Bank are to be discarded since the said Bank is not governed by the provisions of MIR Act. After discarding all the members, the membership of Non-Applicant Union would be 621, i.e. less than the Applicant Union's membership. The Applicant Union further contended that the said membership is also invalid since the membership subscription of all these members is collected in March, 2013 for the period from April, 2012 to March, 2013 and hence as per the definition of "member" in MIR Act, only five members can be treated as valid members. The Applicant Union has also raised other objections regarding the records of No-Applicant Union. On such contentions the Applicant Union claimed that the registration of Non-Applicant Union as representative and approved Union be cancelled and it be registered as Representative and Approved in place of the Non-Applicant Union.

12. The Non-Applicant Union inspected documents filed by the Applicant and submitted its objections firstly on 23rd November 2013 and subsequently on 14th February 2014 and challenged the records and claims made by the Applicant Union. According to Non-Applicant Union, the receipts of new members for January to June 2012 are collected in March, 2012 but they are shown as members from January, 2012 which is impermissible since membership cannot be retrospective. According to Non-Applicant such members are not valid members for a period of nine months from April, 2012 and hence as per Sub-Rule 3b and 3f of Rule 28A of the MIR Rules, they cannot be considered as members during relevant period. The Non-Applicant further contends that though the membership fee is alleged to have been collected, there is no entry reflecting the same in Cash book on the same day and the amount is also not deposited in Bank on same day. The number of members therefore does not tally with the cash book. The Non-Applicant further contends that the proceedings of General Body and Executive Committee are typed and affixed in the minutes-book and no approval has been taken for expenses incurred, which accordingly to the Non-Applicant Union is not as per law. The original membership register is not produced but what is produced is a mere list of members. The Non-Applicant Union therefore prayed for dismissal of Applicant Union's Applications.

13. The Applicant Union filed their counter reply dated 2nd January 2014 to the objections raised by Non-Applicant with regard to their documents. The Applicant Union sought to explain the discrepancies in their record, which were pointed out by the Non-Applicant Union. The Applicant Union stated that the challenge to the membership from January, 2012 on the ground of collecting subscription in March, 2012 is erroneous. At any rate the membership would be valid from March, 2012 and the members can be considered as legal and valid members during relevant period. As to the late remittance of fees collected, in Bank, the Applicant Union stated that the subscription is collected at the branch by the local unit office bearers and in order to avoid individual remittances by each unit to the central office, it has been decided and directed that the amounts collected in one Municipal area at all banks should be collected together and remitted to central office of Applicant Union at one go. The Applicant Union pointed out that the receipts have been issued to the members who pay the subscription, on the date of receipt of subscription but the amount of subscription is deposited in the Bank after being received by the central office of the Applicant Union. The Applicant Union rebutted the contention about requirement of nine month membership prior to relevant period. The Applicant Union also contended that there is no prohibition in affixing the typed pages of proceedings in minutes-book.

14. The Applicant Union has also filed its submissions on 21st February 2014 and pointed out the discrepancies in the records of the Non-Applicant Union. I would deal with the said objections and submissions at appropriate place hereafter. The Applicant Union thus requested to overrule all objections raised by the Non-Applicant Union.

15. Similarly, the Non-Applicant Union also submitted its reply dated 14th February 2014 to the objections raised by the Applicant Union over its documents and the discrepancies therein. As to the objection raised by the Applicant Union regarding subscription received in March, 2012 for the year 2011-12, the Non-Applicant Union contended that the said objection is not correct since it collects the subscription for next year in advance. Hence, according to the Non-Applicant Union the subscription collected in March, 2012 is for the period from April, 2012 to March, 2013. The Non-Applicant Union denied that the names of members in Rupee Bank have been stated twice or that the members of Land Development Bank cannot be considered as its members. The Non-Applicant also denied that bogus receipts have been prepared or that the documents are fabricated. On such submissions, the Non-Applicant Union prayed to over rule the objections raised by the Applicant Union against its records and documents.

16. I have perused the records, documents filed by both the parties. I have also carefully considered the objections raised by both the Unions with regard to the said record and documents produced by the other Union and the counter replies filed by the said Unions against the said objections. After considering the records filed by both the Unions and the objections raised by them against the said records and after hearing the parties, I have to determine whether the Applicant Union is entitled to the status of Representative as well as Approved Union in place of the Non-Applicant Union for Banking Industry in Thane Municipal area.



17. The Applicant Union has filed Applications under section 16 and section 23(4) of the MIR Act and since all the considerations therefor and the documents, objections, submissions are same, the said applications are disposed of by this common order as a matter of convenience.

18. The Applicant has claimed membership of 706 in the Banking Industry in the Thane Municipal Area. As against this the Non-Applicant Union claims membership of 874. It is apparent that there are about 1560 employees employed in Banking Industry in Thane Municipal Area. If the percentage of membership is calculated on the basis of this figure of 1560 employees, then the Applicant Union would have membership of about 45% as against that of Non-Applicant Union being 56% approx. But irrespective of the percentage of membership claimed by each Union, it is necessary to find out which Union has larger membership and whether the same is above statutory minimum percentage specified by the MIR Act. So I proceed to determine the strength of respective Union on the basis of this figure of 1560 employees in Thane Municipal Area.

19. The Applicant Union has alleged that the membership register produced by the Non-Applicant Union itself is an indicator of erroneous claim of membership by the Non-Applicant Union. The Non-Applicant has shown 382 members from Thane DCC Bank, but, of them 53 members are from outside Thane Municipal Area. The employees from Land Development Bank cannot be counted as legal and valid members since the said Bank is not governed by the MIR Act and hence 16 such members are to be reduced from membership of Non-Applicant Union. Similarly there are only 227 employees working in Parsik Janata Sahakari Bank within Thane Municipal Area, the membership of 350 claimed by Non-Applicant Union in said Bank has to be brought down by 123 members. There are only 86 employees in Rupee Co-operative Bank but the Non-Applicant has shown 111 members. Moreover, the names of 50 employees of Rupee Co-operative Bank are shown twice from Sr. No. 61 to 111 but the name of one member at Sr. 102 is shown only once. So 49 out of the 111 members are to be reduced and valid membership would then at the most be only 56. The Applicant Union thus contends that the Non-Applicant can *prima facie* claim membership of 624 members only. However, the Applicant union further contends that, from the cash book and other documents the membership is almost nil.

20. The Applicant Union has alleged that the receipts of March, 2012 produced by the Non-Applicant Union are towards subscription collected by the Non-Applicant Union from its members for the period from April, 2011 to March, 2012. The Applicant Union thus contends that the said members cannot be treated as legal or valid members for the relevant period of September, to November, 2012. The Applicant Union has contended that the membership subscription has been collected by the Non-Applicant in March, 2013 for the year 2012-13 and hence as per the definition of "member" in section 3(25) of the MIR Act, 1946, all the members must be treated to be in default for the relevant period and hence cannot be considered for the purposes of considering membership of Non-Applicant Union.

21. In reply to said objection the Non-Applicant Union has contended that it has been collecting the subscription for one year in advance. Thus, according to Non-Applicant Union, the receipts of March, 2012 are for the subscription received for the period from April, 2012 to March, 2013.

22. The Non-Applicant Union has produced receipt book with counter foils. From the said receipt book it is manifest that the receipts contain the name of employee-member, month of receipt (since date is not mentioned) and amount received. There is no period mentioned on any receipt to appreciate the period for which the said subscription is received by Non-Applicant Union. It is therefore difficult to accept the submission of the Non-Applicant Union.

23. However, after inspecting the cash book and cross-checking it with receipts & membership register, the Applicant Union has contended that the legal and valid membership of Non-Applicant Union for the relevant period is much below the statutory minimum. From the amount mentioned in Non-Applicant Union's cash book and pass book, the Applicant Union has pointed out that there would be 9 members in Shatabdi Mahila Bank, 56 in Rupee Co-operative Bank, 319 in Thane DCC Bank, 166 in Parsik Janata Bank, 4 in Ambarnath Jayhind Bank and 5 in ST Co-op. Bank. In fact there are 316 employee in Thane DCC Bank as per record so, the membership would thus be only 556 as against the claim of 624 made by the Non-Applicant Union. The Applicant Union states that this membership of 556 is much less below Applicant Unions' membership of 706.

24. I am in agreement with the submission of the Applicant Union with regard to the membership of Non-Applicant Union, though I shall deal with the claim of 706 members made by the Applicant hereafter. The receipts do not prove the period for which the subscription has been received by the Non-Applicant Union. The suspicion is sustainable since the Non-Applicant has not produced record to show or prove that the subscription for entire future period of one year is accepted by it. In absence of any tangible, believable evidence it is difficult to believe that all the receipts of March, 2012 were for the period from April, 2012 to March, 2013.

25. However, even after giving benefit of doubt to the Non-Applicant Union it can be said that the membership of 624 has to be scaled down for the reasons stated by Applicant Union. The Land Development Bank is not governed by the MIR Act and hence its employees cannot be treated as valid members. So also, the names at Sr. No. 61 to 111 (except at Sr. No. 102) in the list of members of Rupee Co-operative Bank are written twice. Hence the said 49 named are to be deleted. An amount of Rs. 10,000 is seen to collected @ Rs. 60 per year as subscription from the employees of Parsik Janata Sahakari Bank Limited. The number of members would thus be  $\text{Rs. } 10,000 / 60 = 166$ . Though out of total 350 employees employed by it, there are 227 employees employed by the said Parsik Janata Sahakari Bank in Thane Municipal Area, there would only be 166 members with Non-Applicant Union. Further, the members enrolled in November also cannot be considered since the relevant period is September to November, 2012. The membership of Non-Applicant Union cannot be thus more than 556.

26. But, there is another reason for not accepting this as legal and valid membership as well. The annual returns are filed on record of these proceedings by the Non-Applicant Union. Though the accounting year for Unions, as per Trade Unions Act, is January to December, the Non-Applicant Union has been maintaining accounts from April to March. Be that as it may. The Non-Applicant Union has produced annual returns submitted by it to the Registrar of Trade Unions. The annual return for the year ending 31st March, 2012 is dated 25th November, 2013 and the annual return for the year ending on 31st March, 2013 is dated 10th December, 2013.

27. In the annual return for the year April, 2011 to March, 2012, the subscription collected is shown as Rs. 2,44,692. But from the cash book the subscription collected in said period is only Rs. 1,42,162.

28. Similarly in the annual return for the period April, 2012 to March, 2013, the subscription collected is shown as Rs. 1,00,300, with no subscription outstanding. Whereas, in the cash book the subscription collected is Rs. 1,00,350. The number of members shown for the said period from April, 2012 to March, 2013 is shown as 1972. So considered the subscription for entire year would be  $1972 \times \text{Rs. } 60 = 1,18,320$ , which does not tally with the annual return figure.

29. I, therefore do not accept the claim made by the Non-Applicant that it has been collecting the subscription from its members in advance for one year. And even if the said submission is accepted, there is no proof of valid membership of 556 members since the subscription of said members has been collected in March, 2013 for the period from April, 2012 to March, 2013. At any rate, the membership of the Non-Applicant Union would not be more than 556.

30. In the light of above, it is now necessary to see whether the Applicant Union has made out any case of larger legal and valid membership than the Non-Applicant Union.

31. The Non-Applicant Union has pointed out that the Applicant Union has collected subscription for 6 months in the month of March, 2012 and showed such employees as its members from January, 2012 to June, 2012. And there are receipts of August and September, 2012 showing collection of subscription for six months from July to December, 2012. According to the Non-Applicant Union, the membership cannot be retrospective and the said members can be deemed to be admitted as members only from March to December, 2012. According to further submission of the Non-Applicant Union the said members are thus not entitled to be considered for the purpose of proceedings in Applications under section 16 and 23 of the MIR since they are not members for nine months prior to relevant period. The Non-Applicant Union relies on sub-rule 3b and 3f of Rule 28A and contends that it is necessary that the membership should be for nine months prior to the relevant period for being claimed as legal and valid members. So

considered, the Applicant union has no membership since the subscription of all the members is collected in March, 2012 and the relevant period is from September to November, 2012. The Non-Applicant Union claims rejections of Applicant's application on this ground.

32. I do not find any merit in the said submission. Rule 28A of the MIR Act is with regard to the production of record and inspection thereof by contesting Unions, submission of objections, conduct of proceedings with regard to applications filed under section 13, 16, 17 or 23 of the MIR Act. Sub-rule 3b lays down production of counter foils of receipts of subscription for nine months in respect of application under section 16 and for seven months in respect of application under section 23 of the MIR Act. This is thus a procedural requirement of record. However, for the purposes of consideration of application made under section 16 or 23, the Applicant Union should have membership larger than the registered or approved union for a period of "three months immediately preceding the month in which the application is made". Thus, the membership to be seen for grant or rejection of application is three months preceding the month in which applications are made and not nine or seven months, as sought to be contended by the Non-Applicant Union. The applications are filed by Applicant Union in December, 2012 and hence the relevant period for considering membership is from September to November, 2012.

33. The Non-Applicant Union then contends that the subscription receipts are of March, 2012 but the amount is not reflected in the cash book in March, 2012. The cash book entry of said subscription received is in September, 2012. Thus according to Non-Applicant Union the receipts are fake and entries are bogus.

34. The Applicant Union has explained that its unit representative collect subscription from the members and issue receipts but the amount is remitted to the head office of the Applicant Union later on. The accounts are maintained in the head office and as and when the amount is received from the units, the same is entered into the cash book and deposited in the Bank account of the Applicant Union. The Applicant Union has produced proceeding book of its Executive Committee and it is seen that a resolution has been passed by the Union on 31st August, 2012 directing the unit representatives of each Bank to remit the amount collected by them to the head office. I find Applicant Union's explanation plausible. It is manifest from the record i.e. cash book and bank pass book that the amount collected as subscription has been recorded in the cash book and the amounts are also deposited in the Bank as reflected from bank pass book. The Applicant Union, in its reply dated 2nd January, 2014, has set out the details of the date on which the amounts have been collected from the members of each Bank in Thane Municipal Area and outside Thane Municipal Area. The said entries also tally. I therefore over rule the objection raised by the Non-Applicant Union over the belated deposit of subscription in the bank account. I feel that the said delay does not affect the legality or validity of membership in Applicant Union.

35. The Non-Applicant Union has not pointed out any discrepancy with regard to the membership in Applicant Union except by the above objections. The Non-Applicant Union has not stated that the names of members are invalid or there are trumped up figures of membership or mistakes in membership register. I therefore hold that the legal and valid membership in Applicant Union is 706. As against this there is no legal or valid membership in Non-Applicant Union considering the receipts of subscription produced by the Non-Applicant Union. However, even if the membership in Non-Applicant Union is to be treated as valid, the same can be only 556.

36. There are 54 common members in Applicant and Non-Applicant Union in Rupee Co-operative Bank. They are required to be discarded from both Unions. Thus legal and valid membership in Applicant Union would be  $706 - 54 = 652$ . And legal and valid membership in Non-Applicant Union (presuming its 556 as legal and valid members) would be  $556 - 54 = 502$ . The Applicant Union thus has larger membership than Non-Applicant Union during relevant period.

37. The Non-Applicant Union has also raised other objections over the records produced by the Applicant Union. The Non-Applicant Union has alleged that the minutes book of Executive Committee and General Body meetings of the Applicant union is illegal since the minutes are not handwritten but types pages have been in the books. It is true that it is desirable to have the proceedings written by hand. But that is a rule of convenience and not a rule of law. There is no

provision which prohibits typewritten pages of minutes of meeting or mandating writing of minutes of meeting in hand. I therefore cannot attach any credence to such objection. There is no doubt an error in the record of minute book. But *vide* letter dated 21st March 2013 the Applicant Union has pointed out that the agenda for the meeting dated 27th March, 2011 has been wrongly affixed against the proceedings of meeting dated 15th September, 2012. I accept this statement since the proceedings of the said meeting are germane to the issue in question and error thereof does not vitiate the proceedings or render the application illegal. According to me, the crucial fact is larger membership and all other requirements are procedural in nature and cannot override the substantial and primary requirement of larger membership. The procedural lapses can and should therefore be overlooked if the membership is overwhelmingly larger.

38. Thus, after considering the records, submissions made by the Applicant and Non-Applicant Union, I hold that the Applicant Union complies with the conditions necessary for registration and that its legal and valid membership during the whole period from September to November, 2012 as specified under section 16 of the BIR Act, which is 652 i.e. larger than the membership of the Non-Applicant Union, which is 502 for the same period. I also hold that the Non-Applicant Union is not entitled to continue as Representative and Approved Union for Thane Municipal Area.

39. In view of the above discussion and findings, I proceed to pass the following order.

### **Order**

1. The Application under section 16 and 23(4) filed by the Applicant Union are allowed.
2. The registration of Thanco Bank Karmachari Sangh as Representative and Approved Union for Banking Industry in the local area of Thane Municipal Area is hereby cancelled.
3. The Applicant is directed to be registered as Representative and Approved Union for Banking Industry in the local area of Thane Municipal Area in place of Thanco Bank Karmachari Sangh.
4. Necessary certificates be issued to the Applicant Union.

Thane,  
dated the 14th March 2014.

R. B. ADE,  
Assistant Registrar,  
The Maharashtra Industrial Relations Act, 1976,  
Thane District, Thane.

**BOMBAY INDUSTRIAL RELATIONS ACT, PUNE DIVISION, PUNE**

BEFORE SHRI RAMESH SAWANT, ASSISTANT REGISTRAR

Application.—Name of the Applicant Union.— Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana, Ichalkaranji.

In the matter of Application 27th March 2006 filed by Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana, Ichalkaranji Under section 23(i) and 13 of the Bombay Industrial Relation Act, 1946.

**Order**

The Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana, Ichalkaranji (hereafter referred to as the applicant union) has filed the application dated 27th March 2006 under section 23(i) and 13 of Bombay Industrial Relation Act, 1946. For being entered in the Approved and representative list of Unions in Textile (Spinning and Weaving) in the local area of Hatkanangale Taluka.

Their Applicant Union is a registered union under the Trade Union Act, 1926. The Registration No. and date being P. N. 1772 dated 3rd January 1986. The applicant Union has also along with the application filed copy of constitution.

There is no any other union in Hatkanangale Taluka in the Textile Industry mainly (Spinning and Weaving) the said applicant union has done the application and filed all documents. Receipt Book Member Register, Audit Report and all necessary document. The office enquired to Assistant Commissioner of Labour of Ichalkaranji region and asked about the position of Textile Industry. The Govt. Labour Officer visited to the industry and enquired about the representative and approved union to all managements. But nobody as answered “Yes” for the same question. Hence and observing the documents we are came on concluding that there is no representative and approved union for same local area. The office of Ichalkaranji Labour Officer enquired about the workers strength.

The said applicant union The Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana has shown its membership for the application period.

Sr. No.	Months	Number of Member	Percentage to the total number of employees in the Industry/ Undertaking
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	December, 2005	1008	54%
2.	January, 2006	1008	54%
3.	February, 2006	1008	54%

Membership is proper and as per the law essential as per B. I. R. Act. Also we have checked the receipts and the record given by Sanghtana is proper and correct as per knowledge and information.

The only application for the representative and approval character is in our record. No any application and demand for the same demand.

I have seen all other record also and the situation of the industry in the local area. No any other application, no any other demand the proper documents of Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana Ichalkaranji is correct and as per law.

I therefore in exercise of the power conferred upon me under section 23(i) and 13 of Bombay Industrial Relation Act, 1946 do hereby on this 28th day of March, 2013 entered the name of the The Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana, Ichalkaranji in the list of Approved and representative union for the Textile (Spinning and Weaving) in the Hatkanangale Taluka area under section 23 (i) and 13, Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Pune,  
Dated 28th March 2013.

RAMESH SAWANT,  
Assistant Registrar,  
Bombay Industrial Relations Act,  
Pune Division, Pune.

**BY THE ASSISTANT REGISTRAR BOMBAY INDUSTRIAL RELATIONS ACT, PUNE**

APPROVED AND REPRESENTATIVE STATUTES.

No. PN 95, 96.— In Exercise of the powers conferred on me under section 13 and 23 of the Bombay Industrial Act, 1946. Bestowed upon No. by Notification No. CL/BIR/NTP/88/1079/iiL.III(2), Dated 14th September 1979, Dated 28th March 2013 served by the Commissioner of Labour, Bombay appointing as a Assistant Registrar under the Bombay Industrial Relations Act for all the local area in Pune Division of the State of Maharashtra With all powers of the Registrar under the said Act. I do hereby on this 28th March 2013 enter the name of the Nav Maharashtra Kamgar Sanghtana Ichalkaranji in the list of Approved and Representative Union for the Textile Industry (Spinning and Weaving) In the local area of Hatkanangale Taluka under section 23(i) and rule 28 and section 13, Rules 12 and 27 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946.

Pune,  
Dated 28th March 2013.

RAMESH SAWANT,  
Assistant Registrar,  
Bombay Industrial Relations Act,  
Pune Division, Pune.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. अ. शा. जगदाळे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ५२८.—श्री. अ. शा. जगदाळे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१४ ते दिनांक ७ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २०१४ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २०१४ ते ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. शा. जगदाळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. शा. जगदाळे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**विद्यासागर ल. कांबळे,**

अध्यक्ष,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ११ मार्च २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्रीमती उ. अ. शिंदे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५७.—श्रीमती उ. अ. शिंदे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ एप्रिल २०१४ ते २५ एप्रिल २०१४ पर्यंत एकूण २५ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३० मार्च २०१४ व ३१ मार्च २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक २६ एप्रिल २०१४ व २७ एप्रिल २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती उ. अ. शिंदे, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती उ. अ. शिंदे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.



**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. ओ. पी. जयस्वाल, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती यांचा दिनांक २५ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४२.—श्री. ओ. पी. जयस्वाल, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती यांना त्यांच्या दिनांक २५ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० फेब्रुवारी २०१४ ते दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व २३ फेब्रुवारी २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ओ. पी. जयस्वाल हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ओ. पी. जयस्वाल हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अमरावती या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. दि. सि. शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४३.—श्री. दि. सि. शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१४ ते ७ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दि. सि. शिंदे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. सि. शिंदे हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. दु. ह. शर्मा, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४४.—श्री. दु. ह. शर्मा, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१४ ते १ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दु. ह. शर्मा हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दु. ह. शर्मा हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ३ जानेवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४५.—श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ३ जानेवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जानेवारी २०१४ ते १० जानेवारी २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ५ जानेवारी २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक ११ जानेवारी २०१४ व १२ जानेवारी २०१४ हे सड्ड्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. नि. पुं. त्रिभुवन हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. प्र. मो. गुप्ता, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४६.—श्री. प्र. मो. गुप्ता, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१४ ते ७ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. प्र. मो. गुप्ता, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मो. गुप्ता, हे न्यायाधीश कामगार न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. पु. रा. चौधरी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक १ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४७.—श्री. पु. रा. चौधरी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१४ ते ५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. पु. रा. चौधरी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पु. रा. चौधरी हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई****वाचा.—**श्री. वि. वा. हूड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४८.—श्री. वि. वा. हूड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १२ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. वि. वा. हूड, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. वि. वा. हूड, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई****वाचा.—**श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६४९.—श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ ते २७ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व २३ फेब्रुवारी २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. भा. द. गायकवाड, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भा. द. गायकवाड, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. दु. ह. शर्मा, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५०.—श्री. दु. ह. शर्मा, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ ते २१ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१४ रजेच्या पुढे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व २३ फेब्रुवारी २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दु. ह. शर्मा, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दु. ह. शर्मा, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्रीमती. क. सु. बाकरे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे, यांचा दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५१.—श्रीमती. क. सु. बाकरे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे, यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१४ ते ५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती. क. सु. बाकरे, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. क. सु. बाकरे, ह्या न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक ३ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५२.—श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मार्च २०१४ रोजीची १ दिवसांची वाढीव परिवर्तीत रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. कि. वा. ठाकरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कि. वा. ठाकरे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्रीमती. स. स. अंसारी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा यांचा दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५३.—श्रीमती. स. स. अंसारी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा, यांना त्यांच्या दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ ते ७ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ८ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१४ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्याचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती. स. स. अंसारी, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. स. स. अंसारी, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक ५ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५४.—श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक ५ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २०१४ व १७ मार्च २०१४ हे सट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. कि. वा. ठाकरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कि. वा. ठाकरे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक ५ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५५.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक ५ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २०१४ व १७ मार्च २०१४ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. द. दा. वाघ, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५६.—श्री. द. दा. वाघ, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक ३ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० फेब्रुवारी २०१४ ते २१ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१४ व ९ फेब्रुवारी २०१४, व रजेच्या पुढे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व २३ फेब्रुवारी २०१४ हे सट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. द. दा. वाघ, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. द. दा. वाघ, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्रीमती. वि. सु. गुडले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५८.—श्रीमती. वि. सु. गुडले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ फेब्रुवारी २०१४ ते २० फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ७ दिवसांची परिवर्तीत रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती. वि. सु. गुडले, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती. वि. सु. गुडले, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.



**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. ग. सो. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६५९.—श्री. ग. सो. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१४ ते दिनांक ५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ग. सो. झोरे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ग. सो. झोरे हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. कृ. बा. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांचा दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ व ४ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६६०.—श्री. कृ. बा. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१४ व ४ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१४ ते दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. कृ. बा. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कृ. बा. जोशी हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक २६ मार्च २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. अ. ना. सोनटक्के, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १० मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६९५.—श्री. अ. ना. सोनटक्के, न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ ते दिनांक ७ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ८ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ना. सोनटक्के हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ना. सोनटक्के, हे न्यायाधीश, ९ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. दा. टे. वसावे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६९६.—श्री. दा. टे. वसावे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ मार्च २०१४ ते दिनांक २० मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २०१४ व १७ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दा. टे. वसावे, न्यायाधीश, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दा. टे. वसावे, न्यायाधीश, हे २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. व. वा. सोनावणे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १२ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६९७.—श्री. व. वा. सोनावणे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १२ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ मार्च २०१४ ते दिनांक ११ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. व. वा. सोनावणे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व. वा. सोनावणे हे न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. सु. ज. शर्मा, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६९८.—श्री. सु. ज. शर्मा, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४ ते दिनांक १ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१४ व दिनांक २३ फेब्रुवारी २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. सु. ज. शर्मा हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. ज. शर्मा, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई****वाचा.—**श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांचा दिनांक २० मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ६९९.—श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक २० मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २०१४ ते दिनांक २६ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ मार्च २०१४ व दिनांक २३ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. रा. द. बोधाने हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. रा. द. बोधाने, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई****वाचा.—**श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांचा दिनांक १५ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७००.—श्री. श. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांना त्यांच्या दिनांक १५ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ मार्च २०१४ ते दिनांक २१ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २०१४ व दिनांक १७ मार्च २०१४, रजेच्या पुढे दिनांक २२ मार्च २०१४ व दिनांक २३ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. श. बा. पवार हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. श. बा. पवार, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

(कार्यालय प्रमुख)

मुंबई,

दिनांक १ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. प्र. श. चांदगुडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २१ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०१.—श्री. प्र. श. चांदगुडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २१ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ मार्च २०१४ ते ७ एप्रिल २०१४ पर्यंत एकूण १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ एप्रिल २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. प्र. श. चांदगुडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. श. चांदगुडे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्रीमती क. सु. बाकरे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २१ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०२.—श्रीमती क. सु. बाकरे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २१ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ मार्च २०१४ ते २९ मार्च २०१४ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २०१४ व ३१ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती क. सु. बाकरे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती क. सु. बाकरे ह्या न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. ना. नि. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांचा दिनांक १२ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०३.—श्री. ना. नि. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांना त्यांच्या दिनांक १२ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ मार्च २०१४ ते २८ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ना. नि. श्रीमंगले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ना. नि. श्रीमंगले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्रीमती सो. न. शाह, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १३ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०४.—श्रीमती सो. न. शाह, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १२ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती सो. न. शाह, न्यायाधीश ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती सो. न. शाह, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांचा दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०५.—श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १३ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. रा. द. बोधाने हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. रा. द. बोधाने, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १३ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०६.—श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १२ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. नि. पुं. त्रिभुवन हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई****वाचा.—**श्री. स. झि. पवार, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक १० मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०७.—श्री. स. झि. पवार, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ मार्च २०१४ ते १३ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. स. झि. पवार हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. स. झि. पवार, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई****वाचा.—**श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक २१ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७०८.—श्री. कि. वा. ठाकरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक २१ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ मार्च २०१४ ते २९ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ मार्च २०१४ व २३ मार्च २०१४ रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २०१४ ते ३१ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. कि. वा. ठाकरे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कि. वा. ठाकरे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.



## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक १८ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७०९.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक १८ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० मार्च २०१४ ते २६ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ७ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. प्र. मा. खंबायते, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती वि. सु. गुडले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक १८ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७१०.—श्रीमती वि. सु. गुडले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक १८ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ मार्च २०१४ ते १५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ मार्च २०१४ व १७ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती वि. सु. गुडले, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती वि. सु. गुडले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. अ. सा. जाधव, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १९ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७३३.—श्री. अ. सा. जाधव, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १९ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मार्च २०१४ ते २९ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २०१४ व ३१ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. सा. जाधव, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. सा. जाधव, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्रीमती सो. न. शहा, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २७ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७३४.—श्रीमती सो. न. शहा, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २७ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ मार्च २०१४ ते २९ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २०१४ व ३१ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती सो. न. शहा, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती सो. न. शहा, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक २७ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७३५.—श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक २७ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ मार्च २०१४ ते २५ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ११ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. भा. द. गायकवाड, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भा. द. गायकवाड, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १३ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७३९.—श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १३ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० मार्च २०१४ ते १२ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्धवेतनी रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ मार्च २०१४ व ९ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. कृ. आ. कागले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक ३ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७४०.—श्री. कृ. आ. कागले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१४ ते १ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. कृ. आ. कागले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कृ. आ. कागले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.—**श्री. दा. म. मिरजकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ३ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७४१.—श्री. दा. म. मिरजकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ३ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ फेब्रुवारी २०१४ ते १ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ मार्च २०१४ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दा. म. मिरजकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दा. म. मिरजकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

**वाचा.—**श्रीमती सि. प्र. हंजनकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७४२.—श्रीमती सि. प्र. हंजनकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ मार्च २०१४ ते १३ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती सि. प्र. हंजनकर, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती सि. प्र. हंजनकर, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

**वाचा.—**श्री. कृ. आ. कागले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १५ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७४३.—श्री. कृ. आ. कागले, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १५ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ एप्रिल २०१४ ते ५ एप्रिल २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३० व ३१ एप्रिल २०१४ व रजेच्या पुढे दिनांक ६ एप्रिल २०१४ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. कृ. आ. कागले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. कृ. आ. कागले, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. ज. पं. जोशी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७४४.—श्री. ज. पं. जोशी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १४ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ मार्च २०१४ ते २१ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २०१४ ते १७ मार्च २०१४ रजेच्या पुढे दिनांक २२ मार्च २०१४ ते २३ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ज. पं. जोशी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. पं. जोशी, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २७ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७४५.—श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २७ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ एप्रिल २०१४ ते ४ एप्रिल २०१४ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३० मार्च २०१४ ते ३१ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पु. प्र. नन्नवरे, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ५ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. प्र. शा. शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २९ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७८७.—श्री. प्र. शा. शिंदे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २९ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ मार्च २०१४ ते २८ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तित रजा, मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. प्र. शा. शिंदे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. शा. शिंदे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २१ एप्रिल २०१४.

## औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. दु. नि. खडसे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक १ एप्रिल २०१४ रोजीचा अर्ज.

### रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ७८८.—श्री. दु. नि. खडसे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक १ एप्रिल २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मार्च २०१४ ते २९ मार्च २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३० मार्च २०१४ ते ३१ मार्च २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दु. नि. खडसे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दु. नि. खडसे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २१ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ७ एप्रिल २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७८९.—श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ७ एप्रिल २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ एप्रिल २०१४ ते १७ एप्रिल २०१४ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ एप्रिल २०१४ व १३ एप्रिल २०१४ व दिनांक १४ एप्रिल २०१४ रजेच्या पुढे दिनांक १८ एप्रिल २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. नि. पुं. त्रिभुवन हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. नि. पुं. त्रिभुवन, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २१ एप्रिल २०१४.

**औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई**

**वाचा.**—श्रीमती सं. रा. पहाडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, वर्धा यांचा दिनांक २९ मार्च २०१४ रोजीचा अर्ज.

**रजा मंजूरी आदेश**

क्रमांक ७९०.—श्रीमती सं. रा. पहाडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, वर्धा यांना त्यांच्या दिनांक २९ मार्च २०१४ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ एप्रिल २०१४ ते ५ एप्रिल २०१४ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३० मार्च २०१४ व ३१ मार्च २०१४ रजेच्या पुढे दिनांक ६ एप्रिल २०१४ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती सं. रा. पहाडे ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, वर्धा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती सं. रा. पहाडे, ह्या न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, वर्धा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

**अ. शा. जगदाळे,**

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २१ एप्रिल २०१४.